Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 9470391
Centre d'intérêt: 550

Beauchamp, Yves.

Projet d'encadrement des étudiants : rapport / Yves Beauchamp, Liliane Julien, François-Marie Pépin. -- LaSalle : Collège André-Laurendeau, [1982].
43 p. ; 28 cm.

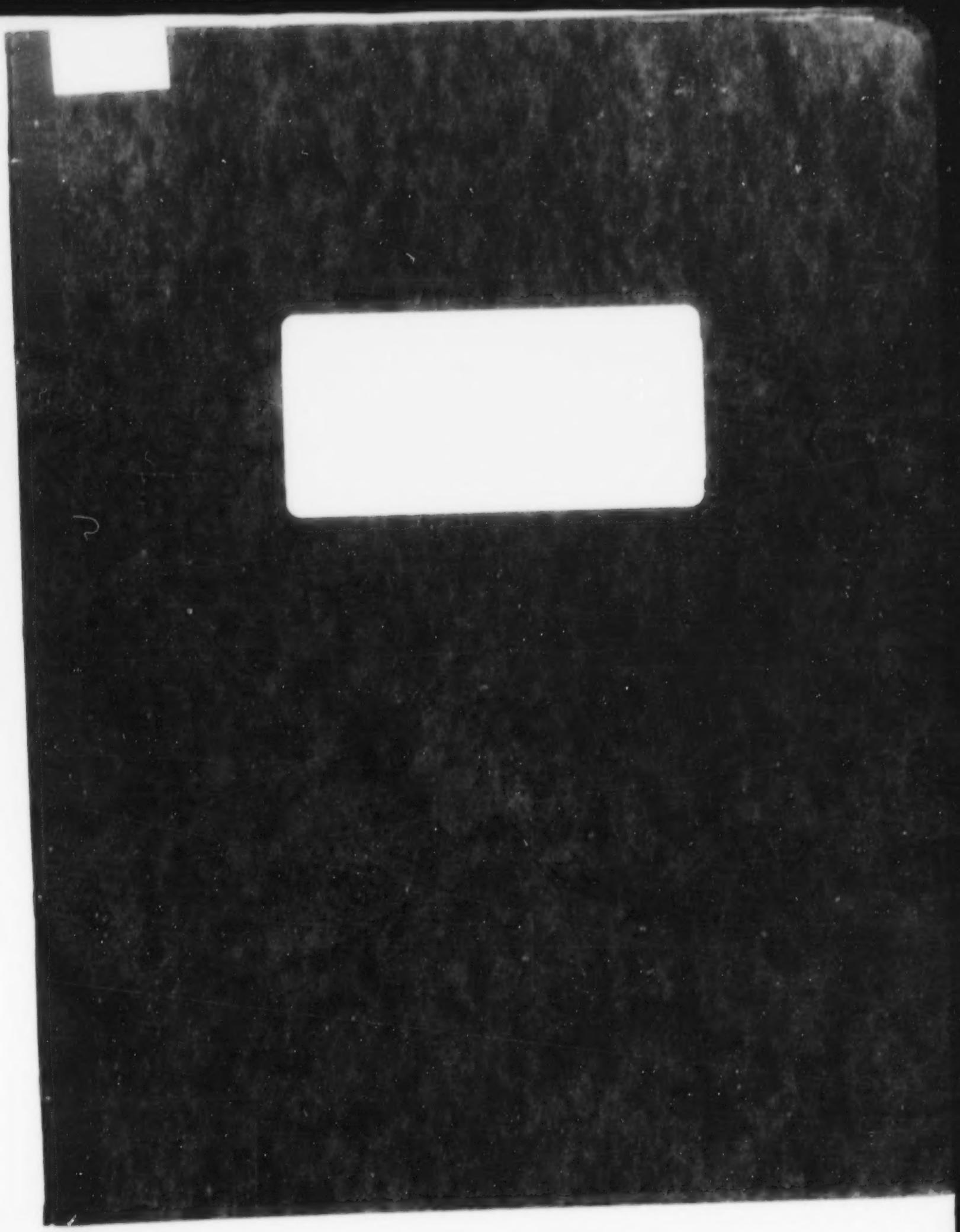
Descripteur(s): *Encadrement des étudiants *Relations maître-élèves *Rendement scolaire *Abandon scolaire *Échec scolaire *Passage au collégial *Adaptation scolaire *Sciences *Difficulté scolaire *Questionnaire *Collégial (Niveau)

A la session de l'automne 1981, le taux d'échec et d'abandon dans les cours de sciences (biologie, chimie, mathématiques) au Collège André-Laurendeau était de 50%, alors que le taux normal est d'environ 30%. L'étude vise à vérifier s'il est possible, par un meilleur encadrement pédagogique et social, de diminuer les difficultés des étudiants, afin de mieux faciliter la transition du secondaire au collégial et de réduire les échecs et les abandons. Les mesures retenues consistent à former des groupes-classe qui soient commun aux trois disciplines de concentration, à coordonner les périodes réservées aux mesures évaluatives, à augmenter la fréquence des rencontres enseignants-étudiants, à administrer au moins un devoir par semaine, à augmenter la fréquence des contrôles, etc.

Le projet a été expérimenté auprès d'une trentaine d'étudiants du collège André-Laurendeau à l'automne 1982. L'évaluation du projet prenait en compte les résultats scolaires des étudiants ainsi que leurs réponses à un questionnaire d'évaluation (reproduit en annexe).

Il apparaît que les pourcentages de réussite des étudiants du groupe homogène sont supérieurs dans chaque matière et de façon marquée. Le sondage auprès des étudiants démontre notamment que: 1. les étudiants se font plus facilement des amis dans un groupe encadré; 2. l'augmentation de la fréquence des évaluations faciliterait l'apprentissage des notions; 3. les étudiants ressentent, après cette expérience, une confiance en eux supérieure ou améliorée; 4. les étudiants sont moins dépaysés au cégep et leur appartenance au groupe encadré a facilité leur intégration au niveau collégial. Les enseignants ont jugé la coordination entre eux comme importante et positive et ont remarqué le dynamisme des étudiants et le contact plus approfondi entre enseignants et étudiants.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 063



EDUQ 8470381

A: Germain Godbout
Direction de la formation

PROJET D'ENCADREMENT DES ETUDIANTS

RAPPORT

Yves Beauchamp
Lilianne Julien
François-Marie Pépin

TABLE DES MATIERES

Introduction ...3

Grandes lignes du projet ...5

Conséquences et moyens pratiques ...7

Caractéristique du groupe homogène ...7

Résultats: ...9

a) Réussite des études ..10

b) Sondage ..14

c) Autres aspects ..24

Conclusion et prospective ..26

Annexes:

1. Demande d'autorisation ..27

2. Lettre de convocation des étudiants ..35

3. Dispersion des étudiants du groupe encadré dans leurs autres cours ..36

4. Sondage ..38

Introduction

Je vais commencer par vous dire un peu pourquoi on a fait ce projet; ensuite, je vous préciserai la nature du projet et de son déroulement. Ensuite, François-Marie Pépin vous présentera les résultats du projet; suivra une discussion sur le projet et ses résultats.

A la session AUTOMNE 81, plusieurs professeurs de sciences étaient surpris de voir que le taux d'échec et d'abandon était de 50% dans leur cours. Habituellement, le taux d'échec et d'abandon était d'environ 30%; ce taux étant considéré comme "normal". Mais 50% paraissait "anormal". Suite à ces résultats, les professeurs de biologie convoquaient les professeurs de chimie et de mathématiques concernés pour voir ce qui n'allait pas.

Plus tard, nous avons élaboré un projet de façon à chercher une solution à ce problème de taux d'échec et d'abandon.

Suite à l'élaboration du projet, une demande d'autorisation a été adressée à M. Germain Gorbout, directeur de la Formation. Suite à une rencontre avec les directeurs de la Formation, de la Vie étudiante, et de la Gestion pédagogique, les objectifs de rencontre des parents furent abandonnés.

Aussi, le sous-comité des groupes homogènes nous a fait parvenir des remarques quant à notre projet. Vous trouverez en annexe la version acceptée du projet (mai 1982).

Au mois de JUIN, nous avons convoqué les étudiants dans le projet à nous rencontrer au Collège. (ANNEXE II). Lors de cette rencontre, 20 étudiants sur 30 se sont présentés et nous leur avons expliqué les grandes lignes du projet. La possibilité de se désister leur a été offerte (personne ne s'en est prévalu).

GRANDES LIGNES DU PROJET

A quoi est dû ce phénomène de haut taux d'échec et d'abandon?

Plusieurs hypothèses sont possibles. D'une part, on peut croire que les étudiants n'ont pas les capacités pour réussir; pourtant, leur dossier scolaire au secondaire témoigne de leur réussite jusqu'à leur arrivée au CEGEP. Ou, l'on peut penser que leur formation préalable est inadéquate: sans enlever aux professeurs du secondaire la responsabilité qui leur incombe, ce serait pour nous une réponse facile qui nous laisserait impuissants: en effet, si c'est la faute des autres, on ne peut rien faire pour changer quoi que ce soit.

Nous pensons plutôt que le problème de l'étudiant en est un d'adaptation à la vie et aux études au CEGEP, problème qui cause difficultés et échecs à la première session. Nous avons donc proposé de faire une recherche pratique pour vérifier l'hypothèse suivante: est-il possible, par un meilleur encadrement pédagogique et social, de diminuer les difficultés des étudiants, afin de mieux faciliter la transition du secondaire au collégial et ainsi réduire les échecs et abandons?

L'expérimentation que nous proposions se devait d'être pratique, c'est-à-dire facilement réalisable avec les ressources actuelles et à la portée de tous les professeurs. Actuellement, les étudiants sont dispersés dans leurs cours de concentration ce qui rend très difficile le suivi des étudiants.

La proposition consiste donc à choisir, au hasard, un groupe-classe qui serait commun dans les trois disciplines de concentration: biologie 101-301, chimie 202-101 et mathématiques 201-103. Ce qui fait que ces 30 étudiants se retrouveraient ensemble dans leurs trois cours de sciences, donc pour une majorité de leurs cours (15 heures sur 26 heures). Pourquoi avoir choisi les étudiants au hasard? Parce que nous voulions que soit éliminé le facteur "motivation particulière" pour le projet, et que les résultats obtenus soient comparables à ceux des autres groupes d'étudiants. Le groupe choisi se voulait donc être "ordinaire". Nous ne croyons pas essentiel pour l'instant que les autres cours devraient être mis en commun (FRANCAIS, PHILOSOPHIE, EDUCATION PHYSIQUE et COMPLEMENTAIRE): ce serait d'ailleurs contre l'esprit du rapport Parent. (Cet aspect fut respecté dans le choix du groupe en question) (ANNEXE III).

Voici la répartition horaire vécue des 5 heures de prestation de chaque cours de SCIENCES pour ce groupe:

en BIOLOGIE 101-301	3,2 (à cause des travaux pratiques sur le terrain)
en CHIMIE 202-101	2½, 1½, 1
en MATHEMATIQUES 201-103	1½, 1½, 1, 1

Cette façon de distribuer l'horaire amène des contacts professeurs-étudiants plus fréquents et moins longs, afin de permettre un meilleur encadrement des étudiants.

Conséquence et moyens pratiques

Voici, schématiquement, sous différents titres, ce qu'il y avait de différent dans le vécu d'un étudiant ordinaire en SCIENCES par rapport à celui d'un étudiant dans notre groupe encadré. (Page suivante)

Caractéristiques du groupe homogène

A cause de la rencontre prévue au mois de JUIN, le groupe encadré a été formé à partir uniquement des étudiants admis au premier tour, ce qui a eu pour conséquence de surreprésenter les étudiants "enrichis" * par rapport aux étudiants "réguliers". Une autre caractéristique, due en partie au hasard, était que sur 30 étudiants, 20 venaient de la même école polyvalente.

* Pour le cours de MATHEMATIQUES au secondaire.

Pour les cours de CHIMIE, PHYSIQUE, ou BIOLOGIE, l'étude n'a pas été faite.

ASPECT DU VECU	ETUDIANT ORDINAIRE	ETUDIANT ENCADRE
1. COURS A SUIVRE	SCIENCE: Biologie Chimie Mathématiques AUTRES: Education physique Français Philosophie Complémentaire	SCIENCE: Biologie Chimie Mathématiques AUTRES: Education physique Français Philosophie Complémentaire
2. PROGRAMME	Selon les cahiers du Ministère	Selon les cahiers du Ministère
3. CHARGE DE TRAVAIL ET CONTENUS DE COURS	Selon les départements	Selon les départements
4. METHODES D'EVALUATION	Contrôles et rapport de laboratoire. Aucune coordination entre les professeurs	En plus, au début de la session, Augmentation de la fréquence des évaluations (devoirs, mini-quiz, résumés). Coordination entre les professeurs pour les contrôles
5. SUIVI DE L'ETUDIANT	Variable selon les professeurs Abandon de cours avec consultation rare des profeisseurs	Rencontre entre les enseignants pour vérifier l'évolution de l'étudiant dans ses cours. Consultation par l'étudiant d'un des enseignants pour l'abandon d'un de ses cours.
6. VIE SOCIALE ET VIE DE GROUPE	Au hasard des situations	L'étudiant est avec les mêmes étudiants pour 15 heures sur 26 heures de cours.

Résultats:

A) Réussite des études

B) Sondage: le point de vue des étudiants

C) Autres aspects: le point de vue des professeurs

A) Réussite des études

Proportion
Pourcentage de réussite pour l'ensemble des étudiants du programme 015-

	MATH 201-103	CHIMIE 202-101	BIOLOGIE 101-301	% moyen des autres cours réussis
du groupe homogène	23/30 — 76%	27/30 — 90%	28/30 — 93%	92%
de tous les autres groupe	67/129 — 52%	70/108 — 65%	106/159 — 67%	78,2%

Remarque: Tous les % de réussite sont supérieurs dans le groupe homogène!

Proportion
Pourcentage de réussite pour les étudiants ayant suivis un cours de math enrichi au secondaire.

	MATH 201-103	CHIMIE 202-101	BIOLOGIE 101-301	% moyen des autres cours réussis
du groupe homogène	18/18 — 100%	17/18 — 94%	18/18 — 100%	98,6%
des autres groupes	25/43 — 59%	36/44 — 81%	45/49 — 92%	92,7%

Proportion
Pourcentage de réussite pour les étudiants ayant suivi un cours de math régulier au secondaire.

	MATH 201-103	CHIMIE 202-101	BIOLOGIE 101-301	% moyen des autres cours
du groupe homogène	4/11 — 36%	9/11 — 82%	9/11 — 82%	88,6%
des autres groupes	24/78 — 31%	30/59 — 51%	51/93 — 55%	72,8%

Les % de réussite du groupe homogène sont supérieurs dans chaque matière et ceci est plus marqué, sauf en mathématiques pour les étudiants ayant suivi un cours de mathématiques régulier au secondaire.

Nombre de pourcentage d'étudiants selon le tour d'admission et le niveau de mathématiques suivi au secondaire dans l'ensemble des étudiants du programme 015-

Math au secondaire / Tour d'admission	ENRICHI	REGULIER	AUTRES	
1	50 - 24,4%	62 - 30,2%	6 - 2,9%	57,5%
AUTRES TOURS	15 - 7,3%	49 - 23,9%	23 - 11,2%	42.4%
	31,7%	54,1%	14.1%	

Dans le groupe homogène

100% des étudiants ont été admis au premier tour.

18/29 soit 62%, avaient suivi un cours de mathématique enrichi au secondaire,

contre 11/29, soit 38%, qui avaient suivi un cours de mathématique régulier au secondaire.

La proportion "d'enrichis en mathématique" dans le groupe homogène est inversé par rapport à celle d'enrichis en mathématique" dans les autres groupes.

Proportion

% de réussite pour l'ensemble des étudiants de programme 015
selon le tour et le niveau de mathématiques suivi au secondaire.

Math au secondaire / Tour d'admission	ENRICHI				REGULIER			
	MATH	CHIMIE	BIOLOGIE	% moyen des autres cours réuss.	MATH	CHIMIE	BIOLOGIE	% moyen des autres cours réuss.
1	43/47 92%	43/51 85%	44/47 94%	91%	18/41 44%	33/55 60%	35/60 58%	76,7%
AUTRES	10/13 77%	10/11 91%	12/14 86%	94,4%	4/36 15%	17/26 65%	24/40 60%	77,2%

Pour l'ensemble des étudiants, il ne semble pas y avoir de relation entre le tour d'admission et la réussite scolaire sauf peut-être en mathématique.

Mais il semble clair qu'une relation existe entre le fait d'être "enrichi en mathématique" et la réussite scolaire et ce dans toutes les matières.

B: SONDAGE

TABLEAU: Fréquence relative exprimée en pourcentage (%) des choix de réponse des étudiants pour chacune des questions du sondage. (Annexe 4)

THEMES	# QUESTION	JE NE SAIS PAS (0)	ACCORD (1-2)	DESACCORD (3-4)
Connaissance des autres	1	4	72	24
	2	0	97	3
	3	10	41	48
Coordination des évaluations	4	7	14	79
Fréquence des évaluations	5	0	79	21
	6	0	66	34
	7	17	24	59
Fréquence des rencontres en classe	8	7	31	62
	9	21	27	52
Confiance en soi	10	10	17	72
	11	17	7	76
	12	3	90	7
Homogénéité du groupe	13	0	9	90
	14	14	79	7
	15	10	83	7
	16	0	93	7
	17	7	14	79
Rencontre de juin	18	41	59	0
	19	52	14	34
	20	41	55	3
Conclusion	21	14	83	3
	22	31	7	62

LE SONDAGE ETUDIANT QUESTION PAR QUESTION

Connaissance des autres:

1. Le groupe encadré permet à la majorité des étudiants de se faire des amis plus facilement.

2. Les étudiants se sentent, dans une proportion fortement majoritaire, plus à l'aise pour fonctionner en classe, dans le groupe encadré.

3. 48% des étudiants prétendent qu'il y aurait place à améliorer l'atmosphère en classe.

Coordination des contrôles:

4. La majorité des étudiants (78%) considère que la coordination des contrôles a été suffisante.

Fréquence des évaluations:

5. L'augmentation de la fréquence des évaluations a permis à 79% des étudiants de mieux digérer la matière. 21% des étudiants sont tout de même en désaccord avec ce point de vue.

6. La majorité des étudiants (65%) considère inutile d'avoir autant d'évaluation toute la session.

7. La majorité des étudiants (58%) considère qu'avec moins d'évaluations ils auraient eu une moins bonne note.

Fréquence des rencontres en classe:

8. La mojorité des étudiants (62%) préfère des rencontres en classe plus fréquentes et moins longues.

9. Les étudiants sont partagés sur la question à savoir s'ils obtiennent le contact désiré avec leur professeur lorsque les rencontres en classe sont longues et moins fréquentes.

Confiance en soi:

10. La confiance en soi et en ses propres moyens a augmenté chez plus de 72% des étudiants interrogés.

11. Les étudiants ne semblent être aucunement incommodés de savoir que leurs professeurs de sciences peuvent, à l'occasion, discuter de leur cas entre eux.

12. Les étudiants ont fortement l'impression (89%) que les professeurs de sciences les connaissent mieux que les autres professeurs.

Homogénéité du groupe:

13. Le fait d'appartenir à un groupe encadré a nui aux relations amicales et sociales pour 10% des étudiants.

14. Le fait d'avoir appartenu au groupe encadré a permis à 78% des étudiants de s'intégrer plus facilement au niveau collégial.

15. 83% des étudiants se sentaient moins dépaysés à leur entrée au CEGEP du fait qu'ils appartenaient à un groupe.

16. 93% des répondants jugent comme satisfaisante leur expérience de vie dans un groupe.

17. 79% des étudiants préféreraient ne pas être regroupés avec les mêmes étudiants dans tous leurs cours collégiaux.

Rencontre de JUIN:

18. Tous les étudiants présents à la rencontre l'ont jugé nécessaire.

19. La majorité des étudiants (52%) préférerait que la rencontre ait lieu à l'avenir en AOUT plutôt qu'en JUIN.

20. 80% des étudiants présents considèrent que les professeurs ont clairement expliqué les avantages et les inconvénients du projet.

Conclusion:

21. 83% des répondants jugent avoir obtenu des professeurs impliqués dans le projet toute l'aide qu'ils en attendent.

22. La majorité (62%) des étudiants juge qu'ils n'auraient pas eu avantage à fonctionner dans un groupe régulier dès leur entrée au Collège.

ANALYSE DES DONNEES EMANANT DES TABLEAUX A DOUBLE ENTREE

Connaissance des autres
(Questions: Q_1 - Q_2 et Q_3).

21/29 des étudiants jugent que le groupe encadré leur a permis de se faire des ami(e)s plus facilement lors de leur arrivée au collégial. De ces 21 étudiants:

Q_1- Q_2: 21/21 se sentent plus à l'aise pour fonctionner en classe de groupe homogène que dans leurs autres groupes.

Q_1- Q_3: 8/21 jugent qu'il y a place à améliorer l'atmosphère en classe.
11/21 jugent que l'atmosphère en classe est satisfaisant.
2/21 ne répondent pas.

7/29 des étudiants jugent que le groupe encadré ne leur a pas permis de se faire des ami(e)s plus facilement lors de leur arrivée au collégial. De ces 7 étudiants:

Q_1- Q_2: 6/7 se sentent plus à l'aise pour fonctionner en classe de groupe homogène que dans leurs autres groupes.

1/7 se sent moins à l'aise.

Q_1- Q_3: 4/7 jugent qu'il y a place à améliorer l'atmosphère en classe.
2/7 jugent que l'atmosphère en classe est satisfaisante.
1/7 ne répond pas.

Fréquence des évaluations
(Questions: Q_5 - Q_6 et Q_7).

23/29 des étudiants considèrent qu'augmenter la fréquence des évaluations au début de la session leur a permis de mieux digérer la matière. De ces 23 étudiants:

Q_5- Q_6: 15/23 jugent inutile d'avoir autant d'évaluations toute la session.
8/23 jugent utile d'avoir autant d'évaluations toute la session.

Q_5- Q_7: 7/23 considèrent qu'avec moins d'évaluations, ils auraient eu une meilleure note.
14/23 considèrent qu'avec plus d'évaluations, ils auraient eu une meilleure note.
2/23 ne répondent pas.

6/23 des étudiants considèrent qu'augmenter la fréquence des évaluations au début de la session ne leur a pas permis de mieux digérer la matière. De ces 6 étudiants:

Q_5- Q_6: 4/6 jugent inutile d'avoir autant d'évaluations toute la session.
2/6 jugent utile d'avoir autant d'évaluations toute la session.

Q_5- Q_7: 3/6 considèrent qu'avec moins d'évaluations, ils auraient eu une meilleure note.

3/6 considèrent qu'avec plus d'évaluations, ils auraient eu une meilleure note.

Fréquence des rencontres en classe
(Questions: Q_8 et Q_9)

18/29 des étudiants préfèrent avoir des rencontres en classe moins longues et plus fréquentes comme dans le groupe encadré. Cela facilite leur compréhension. De ces 18 étudiants:

Q_8- Q_9: 12/18 prétendent qu'avec des rencontres plus longues et moins fréquentes, ils n'obtiennent pas le contact désiré avec le professeur.

4/18 prétendent qu'avec des rencontres plus longues et moins fréquentes, ils obtiennent le contact désiré avec le professeur.

2/18 ne répondent pas.

9/29 des étudiants préfèrent avoir des rencontres en classe plus longues et moins fréquentes comme dans le groupe encadré. Cela faciliterait leur compréhension. De ces 9 étudiants:

Q_8- Q_9: 3/9 prétendent qu'avec des rencontres plus longues et moins fréquentes, ils n'obtiennent pas le contact désiré avec le professeur.

6/9 prétendent qu'avec des rencontres plus longues et moins fréquentes, ils obtiennent le contact désiré avec le professeur.

2/29 des étudiants ne répondent pas.

Confiance en soi

(Questions: Q_{10} - Q_{11} et Q_{12})

21/29 des répondants prétendent que leur confiance en eux-mêmes et en leurs moyens n'a pas diminué depuis le début de la session. De ces 21 répondants:

Q_{10}- Q_{11}: 16/21 ne sont dérangés de savoir que les professeurs de sciences peuvent discuter d'eux en leur absence.

2/21 en sont dérangés.

3/21 ne répondent pas.

Q_{10}- Q_{12}: 19/21 ont l'impression que les professeurs de sciences les connaissent mieux que leurs autres professeurs.

1/21 n'a pas cette impression.

1/21 ne répond pas.

5/29 des répondants prétendent que leur confiance en eux-mêmes et en leurs moyens a effectivement diminué depuis le début de la session. De ces 5 répondants:

Q_{10}- Q_{11}: 4/5 ne sont pas dérangés de savoir que les professeurs de sciences peuvent discuter d'eux en leur absence.

1/5 ne répond pas.

Q_{10}- Q_{12}: 4/5 ont l'impression que les professeurs de sciences les connaissent mieux que les autres professeurs.

1/5 n'a pas cette impression.

3/29 ne répondent pas.

Q_{11}- Q_{12}: 22/29 ne sont pas dérangés de savoir que les professeurs de sciences peuvent discuter d'eux en leur absence. De ces 22 répondants:

21/22 ont l'impression que les professeurs de sciences les connaissent mieux que les autres professeurs.

1/22 n'a pas cette impression.

2/29 sont dérangés de savoir que les professeurs de sciences peuvent discuter d'eux en leur absence.

5/29 ne répondent pas.

Homogénéité du groupe

(Questions: Q_{13} - Q_{14} - Q_{15} - Q_{16} et Q_{17})

26/29 jugent que le fait d'avoir été regroupés avec les mêmes étudiants dans leurs cours de sciences n'a pas nui à leurs relations amicales et sociales. De ces 26 répondants:

Q_{13}- Q_{14}: 21/26 pensent que d'avoir appartenu à un groupe homogène leur a permis de s'intégrer plus facilement au niveau collégial.

1/26 n'a pas cette opinion.

4/26 ne répondent pas.

Q_{13}- Q_{15}: 22/26 se sont sentis moins dépaysés au Collège du fait d'appartenir au groupe homogène.

1/26s'est senti plus dépaysé.

3/26 ne répondent pas.

Q_{13}- Q_{16}: 25/26 se disent satisfaits d'avoir fait parti du groupe homogène.

1/26 se dit insatisfait.

Q_{13}- Q_{17}: 4/26 auraient préféré être regroupés avec les mêmes étudiants durant tous leurs cours.

20/26 n'auraient pas cette préférence.

2/26 ne répondent pas.

3/29 jugent que le fait d'avoir été regroupés avec les mêmes étudiants dans leurs cours de sciences a nui à leurs relations amicales et sociales. De ces 3 répondants:

Q_{13}- Q_{14}: 2/3 pensent que d'avoir appartenu à un groupe homogène leur a permis de s'intégrer plus facilement au niveau collégial.

1/3 n'a pas cette opinion.

Q_{13}- Q_{15}: 2/3 se sont sentis moins dépaysés au Collège du fait d'appartenir au groupe homogène.

1/3 s'est senti plus dépaysé.

Q_{13}- Q_{16}: 2/3 se disent satisfaits d'avoir fait parti du groupe homogène.

1/3 se dit insatisfait.

Q_{13}- Q_{17}: 3/3 auraient préféré ne pas être regroupés avec les mêmes étudiants durant tous leurs cours.

RESUME:

Les points suivants peuvent être dégagés du sondage:

1. Les étudiants se font plus facilement des ami(e)s dans un groupe encadré.
2. La coordination des contrôles semblait suffisante.
3. L'augmentation de la fréquence des évaluations faciliterait l'apprentissage des notions.
4. Les étudiants préfèrent des rencontres plus fréquentes mais moins longues avec les professeurs.
5. Les étudiants ressentent, après l'expérience du groupe encadré, une confiance en eux supérieure ou améliorée.
6. Les étudiants ont fortement l'impression que les professeurs du projet les connaissent mieux.
7. Appartenir à un groupe encadré ne semble nuire, d'aucune façon, aux relations amicales et sociales des étudiants avec leurs congénères.
8. Les étudiants confessent qu'ils sont moins dépaysés au CEGEP et que leur appartenance au groupe encadré a facilité leur intégration au niveau collégial.
9. 93% des étudiants ont apprécié appartenir au groupe encadré. Toutefois, près de 80% d'entre eux ne voudraient pas être regroupés avec les mêmes étudiants dans tous leurs cours.
10. Ceux qui étaient présents à la rencontre de JUIN, l'ont jugée nécessaire et considèrent que les explications concernant le projet étaient claires.
11. Un seul étudiant manifeste clairement son insatisfaction d'avoir fait parti du groupe encadré même si 3 étudiants au total considèrent que le fait d'avoir appartenu au groupe encadré a nui à leurs relations amicales et sociales.

C) Le point de vue des enseignants

Parmi les résultats non quantifiables, la coordination entre les professeurs reste un élément très important et très positif. Le projet est, somme toute, une réponse d'enseignants à un problème d'enseignants; nous n'avons pas conçu ce projet à la demande des étudiants ni à la demande du Collège. Plutôt, c'est une réponse qui vise à apporter une solution au malaise créé par le fait que les étudiants sortent à pleines portes de nos cours. La réponse repose sur l'application dans le concret d'actions simples et assez faciles à réaliser.

Les rencontres entre les trois professeurs à chaque trois semaines nous permettraient de suivre l'évolution du groupe d'étudiants et aussi de chacun des étudiants. La perception des deux autres professeurs de sciences nous aidait à corriger la nôtre face à un étudiant ou face au groupe, ce qui permettrait à chacun des professeurs de mieux jauger ses interventions en classe ou au laboratoire. Lors des rencontres, les discussions étaient franches, directes et visaient à améliorer la relation professeur-étudiant(s), là où finalement presque tout se joue dans l'enseignement.

Par exemple, savoir que les étudiants sortaient d'un contrôle de mathématiques ou se dirigeaient vers le cours de biologie permet aussi à l'enseignant de mieux tenir compte de l'état émotif des étudiants auxquels il fait face.

Un autre aspect non quantifiable, c'est le dynamisme et le contact plus approfondi entre professeurs et étudiants.

Le dynamisme des étudiants de ce groupe, dû au fait que les étudiants sont arrivés à se connaître assez vite, s'est manifesté de plusieurs façons: plusieurs questions dirigées au professeur en classe, "jasage" entre les étudiants, déroulement plus lent de la matière, mais plus efficace . Les discussions à ce sujet entre les trois professeurs furent vives, ne se sont pas terminées par une réponse nette, mais nous ont permis de mieux saisir les enjeux émotifs de la relation professeur-étudiant(s). Notre espoir demeure toujours de canaliser le dynamisme de façon positive, et nous avons fait quelques pas en ce sens.

Il est important de noter que les objectifs de formation de ce groupe d'étudiants encadrés étaient les mêmes que ceux des autres étudiants, et nous avions comme hypothèse que la réussite d'un cours pour chaque groupe de chaque cours, avec différents professeurs, devrait être à peu près équivalente. Pour leur part, les étudiants pourront nous témoigner ce qu'ils ont appris, et que les cours du groupe encadré n'étaient pas des cours à rabais.

Conclusions et prospective :

Ce projet, dans l'ensemble, semble être une réussite. Il y a certains aspects qui méritent une attention particulière ou un suivi:

- Après avoir vécu la situation habituelle à la deuxième session, les étudiants dans le projet perçoivent-ils le projet de l[illegible] façon?

- Est-ce que cette façon de procéder a un effet durable chez les étudiants en ce qui a trait à leurs méthodes de travail?

- Faudrait-il homogénéiser le(s) groupe(s) encadré(s) ou non dans le sens de l'appartenance géographique ou l'origine scolaire?

- Que pour les étudiants qui ont chimie enrichie au secondaire ou ceux qui ont suivi la biologie au secondaire, obtient-on les mêmes résultats que pour les mathématiques?

- Faudrait-il essayer cette façon d'agir dans d'autres secteurs en deuxième session avec les professeurs de physique, en sciences humaines?

D'ici quelques semaines, une suite à ce projet sera élaborée pour la session AUTOMNE 83 et nous invitons les professeurs prêts à faire un effort dans ce sens de se joindre à nous pour élaborer ce projet.

M. Germain Godbout
Directeur de la Formation

Projet d'encadrement des étudiants.

Yves Beauchamp
Lilianne Julien
François-Marie Pepin

c.c. professeurs de Sciences et Mathématiques.

Quelques mots d'abord pour décrire les grandes lignes du projet.

QUESTION PERCUE

Existe-t-il une relation entre le taux de réussite de l'étudiant de sciences pures en première session et le type d'encadrement qui lui est proposé?

HYPOTHESE DE BASE

Ces étudiants présenteront un taux de réussite significativement plus élevé s'ils bénificient d'un encadrement plus serré à leur arrivée au CEGEP.

OBJECTIFS VISES

1. Faciliter à l'étudiant le passage au niveau collégial.
2. Augmenter significativement le taux de réussite des étudiants.
3. Intensifier la communication pédagogique entre les aides pédagogiques individuels, les étudiants et les professeurs.
4. Maximiser l'acquisition effective de connaissances scientifiques chez l'étudiant.

MOYENS UTILISES

1. Coordonner les périodes réservées aux mesures évaluatives pour les cours de concentration en sciences.

2. Augmenter la fréquence des rencontres professeurs-étudiants.

3. Demander aux API de n'accepter aucun abandon de la part d'un étudiant du projet sans rencontre préalable avec les 3 professeurs.

4. Augmenter la fréquence des contrôles.

5. Administrer au moins un devoir par semaine.

6. Demander un résumé-synthèse du contenu après chaque chapitre.

Introduction

Nous avons noté un taux élevé d'échecs et abandons de cours chez les étudiants inscrits à la première session dans la concentration Sciences. Ce phénomène se répète d'année en année et semble commun à beaucoup de CEGEP.

A quoi est dû ce phénomène? Plusieurs hypothèses sont possibles. D'une part, on peut croire que les étudiants n'ont pas les capacités pour réussir: pourtant, leur dossier scolaire au secondaire témoigne de leur réussite jusqu'à leur arrivée au CEGEP. Ou, l'on peut penser que leur formation est inadéquate: sans enlever aux professeurs du secondaire la responsabilité qui leur incombe, ce serait pour nous une réponse facile qui nous laisserait impuissants;en effet, si c'est la faute des autres, on ne peut rien faire pour changer quoi que ce soit.

Nous pensons plutôt que le problème de l'étudiant en est un d'adaptation à la vie et aux études au CEGEP, problème qui cause difficultés et échecs à la première session. Nous nous proposons donc de faire une recherche pratique pour vérifier si l'encadrement des étudiants fait défaut: est-il possible par un meilleur encadrement pédagogique, social et familial, de diminuer les difficultés des étudiants, afin de mieux faciliter la transition secondaire et ainsi réduire les échecs et abandons?

Conditions et Demandes

L'expérimentation que nous proposons doit être pratique, c'est-à-dire facilement réalisable avec les ressources actuelles et à la portée de tous les professeurs. Les résultats doivent être tangibles, et nous, l'espérons, durables.

La proposition consiste à choisir, au hasard, un groupe-classe qui serait commun dans les trois disciplines de concentration biologie 101-301, chimie 202-101 et mathématiques 201-103. Ce qui fait que ces 30 étudiants se retrouveraient ensemble dans leurs trois cours de sciences, donc pour une majorité de leurs cours (15 heures sur 26 heures). Pourquoi choisir les étudiants au hasard? Parce que nous voulons que soit éliminé le facteur "motivation particulière" pour le projet, et que les résultats obtenus soient comparables à ceux des autres groupes: le groupe choisi doit donc être "ordinaire". Nous ne croyons pas essentiel pour l'instant, que les autres cours soient mis en commun (Français, Philosophie, Education physique et Complémentaire): ce serait d'ailleurs contre l'esprit du rapport Parent.

Voici la répartition horaire souhaitée des 5 heures de prestation, pour ce groupe:

en Biologie 101-301 : 2, 1, 1, 1

en Chimie 202-101 : 2 1/2, 1 1/2, 1

et en Mathématiques 201-103 : 1 1/2, 1 1/2, 1, 1

cette façon de distribuer l'horaire amènera des contacts professeurs-étudiants plus fréquents et permettra ainsi un meilleur encadrement des étudiants.

Moyens

1) Social

Une rencontre avec ces étudiants aurait lieu au printemps afin de leur exposé les buts et les contraintes du projet. Cette rencontre serait faite en collaboration avec les A.P.I. ainsi que le service de la vie étudiante.

2) Moyens pédagogiques.

Voici quelques moyens prévus pour assurer un meilleur encadrement pédagogique et un meilleur suivi des étudiants durant la session Automne 1982.

- Cours magistraux.

- Devoirs ou mini-quiz à chaque semaine.

- Coordination par l'équipe des professeurs de sciences, des contrôles, devoirs et laboratoires exigés afin d'aider l'étudiant dans l'organisation de son travail.

- Prise des présences en classe.

- Documents visant une meilleure organisation du travail.

3) Moyens administratifs.

De concert avec le service de l'aide pédagogique individuelle, nous nous proposons de faire une relance judicieuse des étudiants absents aux cours. Aussi, nous demandons qu'aucun abandon de cours ne soit permis à l'étudiant avant qu'il n'ait pu rencontrer les trois professeurs responsables du projet.

A la fin de la session, nous administrerons un sondage aux étudiants pour vérifier leur perception du projet, de ses avantages et de ses lacunes.

De concert avec l'aide pédagogique individuelle, une analyse mathématique des abandons et échecs sera faite, et ces résultats seront comparés à ceux des autres groupes d'étudiants de sciences en 1ère session.

Déroulement

Pour éviter que les étudiants de ce groupe ne soient défavorisés face aux autres groupes pour la 2e, 3e et 4e sessions de leurs études, des mesures d'encadrement, rigides au début de la session automne 1982 diminueront progressivement au fur et à mesure que progressera la session, afin que ces étudiants puissent poursuivre sans heurt leurs études au CEGEP.

Echéancier

Mars 1982:	Remise du projet à M. Germain Godbout
Avril 1982:	Rencontre avec les services impliqués
Mai 1982:	Préparation de la rencontre avec les étudiants
Fin Mai 1982:	Désignation du groupe choisi au hasard
Début Juin:	Convocation et rencontre des Etudiants Impliqués
Automne 1982:	Déroulement du Projet
Fin de Janvier 1983:	Rédaction du rapport
Printemps 1983:	Présentation des résultats obtenus. Discussions en département et dans les services concernés.

Conclusion

Les principaux avantages que nous voyons de ce type d'encadrement sont:

une vie de groupe plus articulé pour l'étudiant, l'augmentation de la facilité de coordonner les périodes de mesures destinées à l'évaluation et la diminution du choc d'acclimation de l'étudiant au collégial.

Annexe 2

CEGEP
ANDRÉ-LAURENDEAU
Collège d'enseignement général et professionnel

Le 21 mai 1982

Cher étudiant,
Chère étudiante,

Nous sommes un groupe de professeurs intéressés à améliorer notre enseignement. Nous avons élaboré un projet visant à augmenter le suivi des étudiants et la coordination entre les professeurs de Sciences. Ce projet s'adresse aux nouveaux étudiants en Sciences qui viendront au collège André Laurendeau à la session Automne '82.

Parmi les étudiants inscrits, un groupe d'une trentaine d'étudiants a été choisi au hasard pour faire partie du projet: vous êtes dans ce groupe.

Nous avons le plaisir de vous convoquer à une rencontre le 5 juin 1982 à 10h30 au café étudiant.

Cette rencontre a pour but de vous expliquer le fonctionnement de ce projet ainsi que de répondre à vos questions touchant vos études au collège. Vous aurez alors la possibilité de rencontrer vos professeurs en Sciences et les étudiants de votre groupe pour la session Automne 1982.

Nous tenons beaucoup à votre présence car elle est essentielle pour la bonne marche du projet.

Au plaisir de vous rencontrer,

Liliane Julien,

Yves Beauchamp,

François-Marie Pepin,

Professeurs.

DATE; 5 juin 1982
LIEU: Café étudiant
HEURE: 10h30
Une collation sera servie.

ANNEXE 3

Dispersion des étudiants du groupe encadré dans leurs autres cours

Philosophie:

Tous les étudiants étaient seuls, sauf pour les trois groupes suivants:

Gr. 29	2 étudiants du groupe encadré
Gr. 35	3 étudiants du groupe encadré
Gr. 40	3 étudiants du groupe encadré

Français:

Tous les étudiants étaient seuls, sauf pour les trois groupes suivants:

Gr. 35	2 étudiants du groupe encadré
Gr. 37	2 étudiants du groupe encadré
Gr. 48	2 étudiants du groupe encadré

Education physique:

Voici les regroupements des étudiants:

Excursion en montagne: (14 groupes)	Gr. 2	5 étudiants du groupe encadré
	Gr. 4	1 étudiant du groupe encadré
	Gr. 3	6 étudiants du groupe encadré
Cyclotourisme: (6 groupes)	Gr. 2	4 étudiants du groupe encadré
	Gr. 3	4 étudiants du groupe encadré
	Gr. 4	2 étudiants du groupe encadré

Orientation en forêt:	Gr. 2	4 étudiants du groupe encadré
(10 groupes)	Gr. 3	1 étudiant du groupe encadré
	Gr. 4	2 étudiants du groupe encadré

Complémentaire:

Dactylographie:	Gr. 1	2 étudiants du groupe encadré
(10 groupes)	Gr. 3	1 étudiant du groupe encadré
	Gr. 4	1 étudiant du groupe encadré
	Gr. 6	3 étudiants du groupe encadré
	Gr. 9	3 étudiants du groupe encadré
	Gr. 10	1 étudiant du groupe encadré

Psychologie:	Gr. 1	7 étudiants du groupe encadré
(6 groupes)	Gr. 2	3 étudiants du groupe encadré
	Gr. 3	4 étudiants du groupe encadré
	Gr. 4	5 étudiants du groupe encadré

ANNEXE 4

SONDAGE PORTANT SUR L'EVALUATION

DE L'EXPERIENCE DE GROUPE " HOMOGENE "

TELLE QUE VECUE PAR UN GROUPE D'ETUDIANTS DE SCIENCES PURES

C O L L E G E A N D R E - L A U E N D E A U

DECEMBRE 1982

INTRODUCTION

Le présent questionnaire comprend vingt-deux (22) énoncés portant sur divers aspects de l'expérience d'un groupe homogène. Les professeurs concernés par ce projet sont intéressés à recueillir ton opinion sur ces divers aspects de façon à améliorer ce même projet. Exprime ton opinion de façon personnelle et franche; tes réponses sont anonymes et confidentielles.

Lis bien chacun des énoncés. Pour chacun d'eux, indique jusqu'à quel point une amélioration serait souhaitable. Réponds en marquant d'une croix (X) le chiffre correspondant à ta réponse sur la feuille réponse annexée à ce document.

Je ne sais pas	Totalement d'accord	D'accord	Pas d'accord	Totalement en désaccord
0	1	2	3	4

S'il t'est impossible de répondre à un énoncé, fais une croix sur le point "0" prévu à cet effet.

Merci de ta collaboration.

Liliane Julien

Yves Beauchamp

François-Marie Pépin

CONNAISSANCE DES AUTRES

1. Le groupe homogène m'a permis de me faire des ami(e)s plus facilement lors de mon arrivée au collégial.

2. Je me sens plus à l'aise pour fonctionner en classe lorsque je suis dans le groupe homogène que dans mes autres cours.

3. Il y a beaucoup de place pour améliorer l'atmosphère en classe dans les cours de sciences.

COORDINATION DES EVALUATIONS

4. Sachant que les professeurs de sciences se sont rencontrés pour fixer les dates de contrôles (examens), il m'apparaît que leur coordination reste insuffisante.

FREQUENCE DES EVALUATIONS

5. Augmenter la fréquence des évaluations (mini-quiz, devoirs et examens) au début de la session m'a permis de mieux digérer la matière.

6. Il est inutile d'avoir autant d'évaluations toute la session qu'on en avait au début.

FREQUENCE DES EVALUATIONS (suite)

7. Avec moins d'évaluations, j'aurais eu une meilleure note.

FREQUENCE DES RENCONTRES EN CLASSE

8. Je préfère, comme dans mes autres cours, des rencontres en classe plus longues et moins fréquentes: ça facilite ma compréhension.

9. Je préfère, comme dans mes autres cours, des rencontres en classe plus longues et moins fréquentes: j'obtiens quand même alors le contact que je désire avoir avec le professeur.

CONFIANCE EN SOI

10. La confiance en moi-même et en mes moyens a diminué depuis le début de la session.

11. Ça me dérange de savoir que mes professeurs de sciences discutent de mon "cas" entre eux.

12. J'ai l'impression que mes professeurs de sciences me connaissent mieux que les autres professeurs.

HOMOGENEITE DU GROUPE

13. Le fait d'avoir été regroupé avec les mêmes étudiants dans mes cours de sciences et mathématiques a nuit à mes relations sociales et amicales.

HOMOGENEITE DU GROUPE (suite)

14. Le fait d'avoir appartenu au groupe homogène m'a permis de m'intégrer plus facilement au niveau collégial.

15. Je me suis senti moins dépaysé à mon arrivée au Collège car j'appartenais à un groupe homogène.

16. Dans l'ensemble, je suis satisfait d'avoir fait partie du groupe homogène.

17. J'aurais préféré être regroupé avec les mêmes étudiants dans tous mes cours.

RENCONTRE DE JUIN:

AU MOIS DE JUIN, NOUS AVONS
RENCONTRE CERTAINS D'ENTRE
VOUS POUR VOUS EXPLIQUER LES
GRANDES LIGNES DU PROJET.

LES TROIS QUESTIONS QUI
SUIVENT S'ADRESSENT A CEUX
QUI SONT VENUS A LA RENCONTRE.

---

18. La rencontre de juin m'a paru nécessaire.

19. La rencontre aurait dû avoir lieu en août plutôt qu'en juin.

20. A la rencontre de juin, les professeurs ont expliqué clairement aux étudiants les avantages et inconvénients du projet.

CONCLUSION

21. J'ai obtenu des professeurs du projet toute l'aide que j'en attendais.

22. J'aurais eu avantage à fonctionner dès le départ dans un groupe régulier à mon entrée au Collège.